Дело № 1-3-0402/2024

УИД: 86MS0031-01-2024-000297-79

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела, уголовного преследования

 пгт. Междуреченский 11 марта 2024 года

 Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Черногрицкая Е.Н., с участием

 государственного обвинителя – ст. помощника прокурора Кондинского района Лаздиной О.М.

 подсудимого Гущина Г.М.,

 защитника – адвоката Амосовой М.А.,

 при секретаре Грачёвой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

 Гущина Геннадия Михайловича, \*\*\*\* не судимого, в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемогов совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ,

установил:

Гущин Г.М. совершил фиктивную регистрацию гражданина Российской Федерации по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

24.03.2023 около 13 часов 00 минут Гущин Г.М., находясь в помещении Филиала АУ «Многофункциональный центр Югры» в Кондинском районе, расположенном по адресу: ХМАО-Югра, Кондинский район, пгт. Междуреченский, ул. Титова д. 26, в нарушение требований ст. 2 Закона РФ от 25 июня 1993 года №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», а также в нарушении требований п. 3 Постановления Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 (ред. от 06.06.2023) «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации», умышленно представил утратившее законную силу свидетельство о государственной регистрации права на жилое помещение, расположенное по адресу: \*, отчужденное согласно договора дарения жилой квартиры от 15.04.2021 года в пользу гражданки Российской Федерации \*, не являясь собственником вышеназванного жилого помещения, осуществил фиктивную регистрацию по месту жительства гражданина Российской Федерации Гущина Е.А. по адресу: \*.

Квалификация действий Гущина Г.М. дана правильно по ст. 322.2 УК РФ - фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

В ходе судебного заседания защитник Амосова М.А. ходатайствовала на основании примечания к ст.322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации об освобождении подсудимого от ответственности за совершение вмененного ему преступления, поскольку он способствовал раскрытию преступления и в его действиях нет иного состава преступлений. Гущин Г.М. всячески содействовал полноте досудебного производства, добровольно выдал свидетельство о регистрации права собственности, на основании которого гражданин Российской Федерации был зарегистрирован по месту жительства в Российской Федерации, корыстных целей при совершении преступления не преследовал, давал признательные показания до возбуждения уголовного дела и в ходе расследования уголовного дела, раскаялся в совершенном преступлении, в результате чего перестал быть общественно опасным.

Подсудимый Гущин Г.М. данное ходатайство поддержал, заявил, что вину в совершении преступления признает в полном объеме, раскаивается, согласен на прекращение дела по нереабилитирующим основаниям, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

 Государственный обвинитель Лаздина О.М. возражала против освобождения Гущина Г.М. от уголовной ответственности, поскольку оснований для применения в отношении Гущина Г.М. положений примечаний к [ст. 322.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=354576&dst=2507&field=134&date=21.11.2023) УК РФ и освобождения его от уголовной ответственности не усматривается. Преступление, совершенное Гущиным Г.М., самостоятельно выявлено сотрудниками ОМВД России по Кондинскому району, было совершено Гущиным Г.М. в условиях очевидности, поскольку имеют документальное подтверждение.

 Изучив заявленное ходатайство, заслушав участвующих лиц, мировой судья приходит к следующему выводу.

Гущин Г.М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлению небольшой тяжести.

Согласно примечанию к ст. 322.2 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Названное основание представляет собой императивную норму, его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора или суда. Также оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных, в частности, факта способствования раскрытию преступления.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, изложенными в [п. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=357060&dst=100030&field=134&date=22.11.2023) постановления от 9 июля 2020 года № 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией", под способствованием раскрытию преступления в [п. 2 примечаний к ст. 322.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422137&dst=1506&field=134&date=22.11.2023) УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления.

Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с данным примечанием по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Таким образом, в уголовном законе не индивидуализированы действия, выполнение которых обязывало бы либо запрещало применять положения [п. 2 примечаний к ст. 322.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422137&dst=1506&field=134&date=22.11.2023) УК РФ.

 Доводы защиты о способствовании подсудимого раскрытию преступления мировой судья находит обоснованными, подтвержденными материалами дела.

По смыслу закона, активное способствование раскрытию и расследованию преступления может выражаться в любых действиях виновного, направленных на оказание помощи правоохранительным органам в выяснении обстоятельств преступления, совершенных им лично или в соучастии с другими лицами.

Из материалов уголовного дела следует, что Гущин Г.М. способствовал раскрытию и расследованию преступления, его содействие выразилось в том, что до возбуждения уголовного дела он давал признательные объяснения. Полученная от Гущина Г.М. информация нашла свое подтверждение в ходе проверки в порядке [ст. ст. 144](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101085&field=134&date=22.11.2023) - [145](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=383433&dst=101092&field=134&date=22.11.2023) УПК РФ и фактически использовалась при принятии решений о возбуждении уголовного дела. Будучи допрошенным в качестве подозреваемого Гущин Г.М. дал правдивые показания, подробно и полно указал на свою роль в совершении преступления, связанного с фиктивной регистрацией гражданина Российской Федерации по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, указав время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления, предоставил имеющиеся у него документы, которые явились основаниям для фиктивной постановки на учет гражданина Российской Федерации.

Из обвинительного акта следует, что доказательства, подтверждающие событие преступления, а также обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, в том числе, в ходе проведения процессуальных и следственных действий с участием подозреваемого, при этом сведения о наличии в действиях Гущина Г.М. иного состава преступления отсутствуют.

Гущин Г.М. впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину в совершении инкриминируемого преступления признал, в том числе во время судебного разбирательства, в содеянном раскаялся.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Поскольку по делу были соблюдены все указанные в примечании к статье 322.2 УК РФ условия, ходатайство защитника следует удовлетворить, Гущина Г.М. освободить от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить.

 Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Гущина Г.М. после вступления в законную силу постановления подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вещественные доказательства:

 - подлинник свидетельства о государственной регистрации права от 28.10.2013 года регистрационная запись 86-86-17/009/2013-495, изъятое у подозреваемого Гущина Г.М.; копии документов номенклатурного дела №19/24 том №5 «Заявления граждан РФ о регистрации по месту жительства» от 14.03.2023 хранящиеся в материалах уголовного дела, - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения уголовного дела;

 - копии документов номенклатурного дела №19/24 том №5 «Заявления граждан РФ о регистрации по месту жительства» от 14.03.2023, переданные свидетелю Терентьевой Е.М. под сохранную расписку, - оставить в распоряжении ОВМ ОМВД России по Кондинскому району.

 Процессуальные издержки на вознаграждение адвоката взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч.10 ст. 316 УПК РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 254 УПК РФ, мировой судья

постановил:

 Освободить Гущина Геннадия Михайловича от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.322.2 УК РФ.

 Прекратить уголовное дело в отношении Гущина Геннадия Михайловича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, на основании примечания к статье 322.2 УК РФ, ввиду способствования раскрытию преступления.

Меру процессуального принуждения в отношении Гущина Геннадия Михайловича – обязательство о явке до вступления постановления в законную силу оставить прежней.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу:

- подлинник свидетельства о государственной регистрации права от 28.10.2013 года регистрационная запись 86-86-17/009/2013-495, изъятое у подозреваемого Гущина Г.М.; копии документов номенклатурного дела №19/24 том №5 «Заявления граждан РФ о регистрации по месту жительства» от 14.03.2023 хранящиеся в материалах уголовного дела,- хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения уголовного дела;

- копии документов номенклатурного дела №19/24 том №5 «Заявления граждан РФ о регистрации по месту жительства» от 14.03.2023, переданные свидетелю Терентьевой Е.М. под сохранную расписку, - оставить в распоряжении ОВМ ОМВД России по Кондинскому району.

Процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката возместить за счет федерального бюджета.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Кондинский районный суд ХМАО-Югры через мирового судью судебного участка №2 Кондинского судебного района ХМАО-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая